

Láš dopis zn.
Ze dne 11. května 2024
Naše zn. 32423/2024-SŽ-GR-025
Listů/příloh 4/2

Vyřizuje Jana Klenotová
Telefon +420 972 235 776
Mobil +420 720 970 174
E-mail klenotovaj@spravazeleznic.cz

Datum 28. května 2024

Vážený pan
Čeněk Řehoř
Vinařská 1800
Beroun
266 01

ID DS:<iw87d72>

Správě železnic, státní organizaci, se sídlem Praha 1-Nové Město, Dlážďená 1003/7, 110 00, IČO 709 942 34, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 48384 (dále jen „SŽ“), jež je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“) byla doručena dne 13. května 2024 žádost o poskytnutí informací podle InfZ, v níž pan Čeněk Řehoř, nar. 22. prosince 2002, bytem Vinařská 1800, Beroun, PSČ 266 01 (dále jen „žadatel“), žádá o poskytnutí následujících informací:

„1) Údaje o vybavení, přístupnosti a službách ve vlakových stanicích na území ČR dostupné na <https://mapy.spravazeleznic.cz> a na stránkách ČD v původním formátu umožňujícím jejich lokální strojové zpracování.

2) Informace o příslušnosti konkrétních vlakových stanic do tarifních zón integrovaných dopravních systémů (použité například na <https://www.spravazeleznic.cz/cestujici/jizdni-rad>), taktéž ve formátu umožňujícím strojové čtení“.

SŽ posoudila tuto žádost z pohledu InfZ a dospěla k závěru požadované informace omezit, a proto v souladu s ust. § 15 InfZ a ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává níže uvedené rozhodnutí.

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI

SŽ jako povinný subjekt podle § 2 InfZ, ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. dubna 2024, která byla SŽ doručena dne 13. května 2024, rozhodla takto:

Poskytnutí požadovaných informací specifikovaných v bodu 2) se v souladu s §15 InfZ, s ohledem na § 11b InfZ, odmítá.

Poskytnutí požadovaných informací specifikovaných v bodu 1) se vyhovuje a informace se poskytují.

ODŮVODNĚNÍ

Předmětná žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 15. dubna 2024, byla SŽ doručena dne 13. května 2024.

Jako povinný subjekt je SŽ povinna postupovat dle § 15 odst. 1 InfZ, tedy „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“.

Dle ustanovení § 12 InfZ je SŽ povinna provést všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací,

u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.

Základní právo na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Poskytování informací však zároveň musí mít své limity. Mezi tyto limity patří například samotná definice informace, či vymezení toho, nač se InfZ nevztahuje.

Podle § 3 odst. 3 se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Rovněž právo Evropské unie, jehož transpozicí vznikl InfZ, definuje informaci (dokument) jako obsah na jakémkoli nosiči, psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka (čl. 2 odst. 3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru).

InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, jež byly vytvořeny a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány.

Podle § 11b InfZ *„Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“*

Odbor právní, který má ve své gesci vyřizování žádostí dle InfZ, požádal věcně příslušné útvary SŽ o zaslání vyjádření a podkladů k jednotlivým bodům žádosti. Na základě obdrženého vyjádření a podkladů od těchto útvarů odbor právní konstatuje následující skutečnosti.

K bodu 2)

SŽ konstatuje, že je třeba poskytnutí požadovaných informací v bodu 2) odmítnout, a to, z důvodu faktické neexistence požadovaných informací.

SŽ konstatuje, že informační povinnost pro povinné subjekty nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenan či doručen povinnému subjektu v budoucnu. Podstatou InfZ je především prosté přeposílání v minulosti připravených a hotových dokumentů.

SŽ provedla zkoumání a prověřování prostřednictvím věcně příslušného útvaru, zda požadovanými informacemi disponuje, zda je eviduje. Výsledkem tohoto pečlivého zkoumání je zjištění, že SŽ dosud neeviduje žádné požadované informace specifikované v bodu 2) tj. neexistuje žádný ucelený soubor/databáze, která by obsahovala informace v požadovaném formátu a struktuře. Požadované informace tedy fakticky neexistují a nemohou být poskytnuty.

Jakkoli může být subjektivně vnímáno, že požadované informace existuje s přihlédnutím k faktu, že je obsažena v tabulkách traťových jízdních řádů, které tvoří SŽ a tedy lze předpokládat, že SŽ musí disponovat zdrojovou informací, ze které jsou tabulky jízdních řádů generovány včetně požadované informace, je třeba vysvětlit, že strukturovanou zdrojovou informací SŽ skutečně nedisponuje, když požadované údaje jsou do výsledných tabulek vkládány v závěru přípravy jednotlivých tabulek, a to ručně bez využití strukturovaného zdroje. Zdrojem pro uvedení informace v jednotlivých tabulkách jsou informace sdělené nedefinovaných způsobem od jednotlivých původců těchto informací a tyto následně nejsou strukturovány do uceleného souboru. Pro vyhovění žadatelem definované konkrétní žádosti

o poskytnutí informace by tak SŽ nejen musela vytvořit datovou strukturu strojově čitelného souboru a definici metadat, ale tuto navíc ručně naplnit příslušnými daty, což podle právního názoru SŽ zcela naplňuje definici vytváření nové informace, na což se InfZ nevztahuje, přičemž nelze nevidět, že v současném nastavení systému tvorby tabulek jízdních řádů pro svou činnost SŽ takový druh strukturovaného souboru nepotřebuje a ani mu tuto povinnost existence takové databáze žádný právní předpis neukládá.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že SŽ v době vyřizování této žádosti požadovanými informacemi specifikovanými v bodu 2) fakticky nedisponuje a disponovat ani nemůže, ani žádná právní norma ji neukládá takovými informacemi v požadované struktuře a formátu disponovat a vést si takovou evidenci, neboť je ke své činnosti nepotřebuje. SŽ tato data v takovém formátu a struktuře, jak požaduje žadatel, nesleduje a ve strojově čitelném formátu je neeviduje. Taková data v takovém formátu ani nejsou povinnou součástí jízdního řádu. SŽ nemůže ani požadované informace získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, ani poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věta třetí InfZ.

Z tohoto hlediska tedy neexistují žádné informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, které by mohly být poskytnuty.

InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, jež byly vytvořeny a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány; co však zjevně a doložitelně nebylo vytvořeno, tedy informace neexistující nelze poskytnout, když nepochybně nelze dát to, co není a neexistuje; žadatel jednoduše požaduje informaci, kterou povinný – jak doložil – prokazatelně nemá.

(K tomu např. k této otázce zaujal stanovisko Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, (www.nssoud.cz). cit.: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona č. 106/1999 Sb., nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. (...) Jelikož po nikom nelze požadovat splnění nesplnitelného, povinný subjekt zcela správně žádost o informaci odmítl. “

K podobnému závěru pak dospěl Nejvyšší správní soud i v dalším rozsudku ze dne 8. října 2015, č. j. 5 As 24/2015-36, (www.nssoud.cz), cit.: „Po povinném subjektu nelze požadovat poskytnutí neexistujících informací, v tomto směru mu z povahy věci nemůže ani svědčit břemeno důkazní k prokázání skutečností, že určité informace nemá, neboť nelze prokazovat negativní skutečnost. Po povinném subjektu je ovšem nutné požadovat zdůvodnění toho, jaké konkrétní skutečnosti vedly k závěru o tom, že požadované informace nemá.“)

S ohledem na výše uvedené, a rovněž s přihlédnutím k ustanovení § 11b InfZ, nelze proto žádosti v bodu 2) vyhovět, a to z důvodu faktické neexistence informací tak, jak předpokládá § 11b InfZ.

SŽ závěrem k bodu 2) žádosti dodává, že žadatel z veřejně dostupných tabulek jízdních řádů, které SŽ zveřejňuje na stránkách www.spravazeleznice.cz, může zpětných dohledáním požadovaných údajů v jednotlivých tabulkách sám požadovaný strukturovaný soubor vytvořit.

K bodu 1)

SŽ požadavku na poskytnutí informací v bodu 1) vyhovuje a žadateli poskytuje požadované údaje o vybavení, přístupnosti a službách ve vlakových stanicích na území ČR, dostupné na <https://mapy.spravazeleznice.cz> a na stránkách ČD v původním formátu umožňujícím jejich lokální strojové zpracování prostřednictvím dvou tabulek, které jsou dostupné prostřednictvím datového úložiště – viz:

<https://datashare.spravazeleznice.cz/ad/index.php/s/ZTXhcnPX2eMKwTR>

POUČENÍ

Proti rozhodnutí o vyřízení žádosti o informace **v bodu 2)**, může žadatel podle ust. § 16 InfZ a § 83 odst. 1 a násl. správního řádu podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to podáním učiněným u SŽ.

Žadatel je oprávněn v souladu s § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace **v bodu 1)**, shledá-li důvody pro její podání vymezené v § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.



Mgr. František Chabičovský
28.05.2024 10:43
Podepsáno elektronicky

Mgr. František Chabičovský
vedoucí legislativního oddělení

Přílohy

Příloha – k bodu 1) – viz 2x tabulka na datashare

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 4644599

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 892476f4-c9ab-4da5-bcbf-44534766d31b

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Jana KLENOTOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 28.05.2024 10:12:00



08ebff87-ac08-45d3-aa2b-642ffa46415c